**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-16 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Ю.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.Ю.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Ю.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.12.2018 г. в АПМО поступила жалоба заявителя в отношении адвоката Б.Ю.Н., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., в которой сообщается, что 07.11.2017 г. Ш.Л.Б. и её супруг заключили с адвокатом соглашения № 621/17 и № 622/17 на представление их интересов в качестве потерпевших по уголовному делу на стадии предварительного расследования. 17.05.2018 г. Ш.И.В. заключил с адвокатом соглашение на представление интересов потерпевшего по уголовному делу, рассматриваемому мировым судьёй. Адвокат выдал квитанции в получении денежных средств, в которых дата внесения не соответствовала действительности (якобы денежные средства были внесены до совершения преступления).

 Заявители считают, что адвокат бездействовал на предварительном следствии, в результате чего уголовное дело было «развалено», двое подозреваемых стали свидетелями, а единственному подсудимому было назначено наказание в виде ограничения свободы. Дознавателю были незаконно переданы видеофайлы, что адвокат не обжаловал, видеофайл на диске был поддельным, а сам диск не опечатан и не описан, на что адвокат не обратил внимания. Адвокат не обжаловал отказ дознавателя в производстве экспертизы видеофайлов и не сообщил об отказе заявителям. Во время проведения очных ставок, адвокат запретил вписывать вопросы, заявив, что будет задавать их в суде, но в суде он вопросов не задавал. Адвокат отказался писать жалобу в прокуратуру и следственный комитет, не выяснил, что произошло с ходатайством заявителей о проведении экспертизы видеофайлов, не разъяснил, что ходатайство о допросе свидетелей необходимо заявлять в письменном виде. Заявителей не извещали о судебных заседаниях, адвокат не разъяснил каким образом подаются замечания на протокол судебного заседания, не оспаривал показания свидетелей.

10.09.2018 г. Ш.Л.Б. расторгла соглашение с адвокатом, Б.Ю.Н. вернул ей вознаграждение, но, как считает заявитель, лишил её возможности заключить соглашение с другим адвокатом. Адвокат обратился с жалобой в П. городскую прокуратуру, но после получения формального отказа, не стал его обжаловать. Апелляционная жалоба, поданная адвокатом, содержала ошибки в фамилиях свидетелей.

21.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Ю.Н. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Ш.Л.Б.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что жалоба подписана только Ш.Л.Б. и в качестве приложения не содержит доверенностей на её право подавать жалобы и представлять интересы от имени Ш.И.В. и Ш.Е.А., вследствие чего рассматриваются только обстоятельства оказания адвокатом юридической помощи Ш.Л.Б.

 07.11.2017 г. между Ш.Л.Б. и адвокатом было заключено соглашение № 621/17 на представление её интересов в качестве потерпевшей по уголовному делу.

Как следует из представленных адвокатом процессуальных документов, ходатайство о производстве экспертизы было им заявлено при производстве допроса Ш.Л.Б. в качестве потерпевшей, что подтверждается протоколом следственного действия. Последующий отказ следователя был обжалован в прокуратуру г. П. и прокуратуру МО. Более того, согласно протоколу судебного заседания от 03.07.2018 г., в суде был допрошен дознаватель, который показал, как проходил осмотр видеозаписи потерпевшими и адвокатом. В совокупности это опровергает доводы жалобы о том, что адвокат не заявил ходатайство о производстве экспертизы и не обжаловал отказ следователя. Довод заявителя о фальсификации видеозаписи проходил судебную проверку и был признан необоснованным.

Кроме того, довод заявителя о том, что она не извещалась о производстве следственных действий и адвокат бездействовал, опровергается постановлением следователя от 10.04.2018 г. о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, в котором чётко указано, что допрошенный лечащий врач Ш.Л.Б. указал на возможность проведения с ней следственных действий, и перенос следственных действий с её участием нецелесообразен, поскольку это приведёт к необоснованному затягиванию сроков производства по уголовному делу. Данное постановление подтверждает довод адвоката о том, что заявитель отказалась участвовать в следственных действиях и прекратила являться по вызову следователя.

В оставшейся части доводы жалобы не подтверждаются надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката Б.Ю.Н. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Ю.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.